**A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és a szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet módosítására vonatkozó tájékoztatás**

2024. augusztus 01-jével hatályba lépnek *a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény* (a továbbiakban: Bv.tv.) egyes módosult rendelkezései, melyek a büntetés-végrehajtás szakmai tevékenységének több pontját is érintik.

***A fogvatartási szakterületet kiemelten érintő módosítások***

*A Bv.tv. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„Az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott védőjével, valamint büntetőügyben eljáró ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult jogi képviselőjével mind írásban, mind szóban és – a fogvatartást foganatosító szerv rendjének a megtartásával – személyesen, ellenőrzés nélkül érintkezhet.”*

A jogszabály egyértelműsítette, hogy a fogvatartott védőjén túl a büntetőügyben eljáró ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult jogi képviselőjével írásban, szóban és személyesen, ellenőrzés nélkül érintkezhet.

*A Bv.tv. 11. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„A fogvatartással kapcsolatos ügyben az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott képviselőt hatalmazhat meg, akinek a képviseleti jogosultságát igazolni kell. A képviselő tevékenysége nem sértheti vagy veszélyeztetheti a fogvatartás biztonságát, illetve a végrehajtás rendjét. Nem járhat el képviselőként az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott, továbbá az, akit a rendelkezési jogkör gyakorlója vagy a végrehajtásért felelős szerv vezetője a fogvatartottal való kapcsolattartásból kizárt.”*

A fentiek alapján nem járhat el képviselőként az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott.

*A Bv.tv. 11. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„A fogvatartással kapcsolatos ügyben vagy bármely más ügyben az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott – a (2) bekezdésben meghatározott jogi képviselőn kívül – képviselőjével mind írásban, mind szóban és – a fogvatartást foganatosító szerv rendjének a megtartásával – a látogatás során személyesen, ellenőrzés mellett érintkezhet. Nem ellenőrizhető a személyes kapcsolattartás az érintett bv. intézet eljárásával kapcsolatban az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott és őt nemzetközi szerződéssel létrehozott emberi jogi szerv, így különösen az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) elé terjesztett ügyben képviselő személy között, kivéve abban az esetben, ha a képviselő az elítélt, vagy az egyéb jogcímen fogvatartott hozzátartozója.”*

A módosítás egyértelműsítette, hogy a büntetőügyben eljáró ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult jogi képviselőre nem vonatkoznak a jelzett bekezdésben megfogalmazottak.

*A Bv.tv. 11. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„Telefonon vagy telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás során, ha a beszélgetés nem ellenőrizhető, a büntetés-végrehajtásért felelős szerv jogosult a hívást kezdeményező védő vagy képviselő, illetve az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott híváskezdeményezése esetén a hívott fél személyazonosságáról meggyőződni, ennek érdekében a beszélgetés megszakítható.”*

A bekezdés kiegészült azzal, hogy a telefonon történő kapcsolattartáson túl a telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás során is jogosult a bv. szerv a hívott fél személyazonosságának beazonosítására.

A Bv.tv. teljes szövegezésében a „fülkében vagy rácson keresztül” szövegrész módosításra került, helyébe biztonsági beszélőfülke lépett.

*A Bv.tv. 109/B. (4) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„Az első alkalommal végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltek részlegén a végrehajtás rendje II. kategória-besorolás szabályaihoz igazodik azzal, hogy az elítélt az elítéltet más speciális részlegre helyezik.”*

A módosítás alapján az első alkalommal végrehajtandó szabadságvesztésre ítéltek részlegéről az elítéltet ki kell helyezni, ha más speciális részlegre helyezik.

*A Bv.tv. 155. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„Az elítéltet az évszaknak megfelelő formaruhával, lábbelivel és kérelmére alsóruházattal kell ellátni. Ha a bv. intézet ideiglenesen nem tud formaruhát biztosítani, ennek idejére az elítélt a saját ruháját viselheti.”*

Változott a fogvatartottak alsóruházattal kapcsolatos kötelezettsége. A módosítás alapján a fogvatartott kérelmére kell biztosítani azt a bv. intézetnek.

*A Bv.tv. 172/A. § (1)-(9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:*

*„(1) A kapcsolattartás emberi döntést támogató informatikai alkalmazással is ellenőrizhető. Az ellenőrzés a kapcsolattartásra való jogosultság vizsgálata körében a kapcsolattartó arcképmás- és hangazonosítására, valamint a kommunikáció tartalmára is kiterjed. Ez esetben, ha a kapcsolattartásra azért nem kerülhet sor, mert a kapcsolattartó személyazonosságát illetően kétség merül fel, vagy a személy nem azonos a jogosulttal, az erről való döntést a személyi állomány tagja hozza meg. A telefonbeszélgetés és a telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás során felmerülő okból a kapcsolattartást az informatikai alkalmazás közvetlenül is megszakíthatja.*

*(2) Ha a telefonbeszélgetést és a telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartást az informatikai eszköz emberi közreműködés nélkül ellenőrzi, az intézkedés jogszerűségének vizsgálata céljából a telefonbeszélgetés és a telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás rögzíthető. A felvétel a kapcsolattartást követően nem kezelhető és azt törölni kell, kivéve, ha*

*a) a kapcsolattartás megszakítására került sor, vagy*

*b) az ellenőrzés technikai végrehajtása érdekében szükséges.*

*(3) A kapcsolattartás megszakítása esetén a felvételt a büntetés-végrehajtási szervezet az intézkedés jogszerűsége vizsgálatának a lefolytatásáig, vagy ha az elítélt vagy a kapcsolattartó a jogszerűség vizsgálatáról hozott döntéssel szemben panaszt jelent be, a panasz elbírálásáig kezeli.*

*(4) Az ellenőrzés informatikai eszközzel történő technikai végrehajtása érdekében a felvételt a büntetés-végrehajtási szervezet legfeljebb a kapcsolattartást követő huszonnégy óráig kezeli. Ha a technikai ellenőrzés megjelölt határidején belül az informatikai eszköz a kapcsolattartás megszakítására alapot adó körülmény, fegyelemsértés elkövetésének gyanúját vagy rendkívüli esemény bekövetkezésnek kockázatát azonosítja, a felvételt a büntetés-végrehajtási szervezet a személyi állomány tagja által történő ellenőrzéséig, de legfeljebb öt munkanapig kezeli.*

*(5) Ha az ellenőrzés alapján a kapcsolattartás során elhangzottakkal összefüggésben fegyelemsértés vagy bűncselekmény gyanúja merül fel, a felvétel tekintetében a 150. § (5)–(10) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.*

*(6) A kapcsolattartás informatikai eszközzel történő ellenőrzéséről és a felvétel kezelésének szabályairól az elítéltet és a kapcsolattartót előzetesen tájékoztatni kell.*

*(7) A büntetés-végrehajtási szervezet a (2) bekezdés szerinti felvétel kezelése során köteles megtenni az ahhoz szükséges szervezési, technikai és egyéb adatbiztonsági intézkedéseket, hogy az érintett személy személyes adatai, így különösen magántitkai és magánéletének körülményei ne jussanak illetéktelen személy tudomására.*

*(8) A kapcsolattartás informatikai alkalmazás útján történő közvetlen megszakításának jogszerűségéről a személyi állománynak a bv. intézet parancsnoka által megbízott tagja dönt.*

*(9) Ha a (8) bekezdés szerinti vizsgálat eredményeként vagy a panasz elbírálása nyomán az állapítható meg, hogy a kapcsolattartás megszakítása nem volt indokolt, a kapcsolattartás pótlására további egy alkalmat az adott vagy az azt követő hónapban biztosítani kell.”*

A kapcsolattartás emberi döntést támogató informatikai alkalmazással történő ellenőrizésének lehetősége. A módosítás egyértelműsítette, hogy a hivatalos minőségben eljáró személyekkel történő kapcsolattartás sem alkalomszámban, sem időtartamban nem korlátozott. A fogvatartott a bv. intézet által létrehozott elektronikus levelezési címen is levelezhet.

*A Bv.tv. 392. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„Az általános rezsimszabályok alkalmazása során a letartóztatott részére engedélyezhető, hogy havonta három alkalommal látogatóját az erre kijelölt helyiségben alkalmanként legalább hatvan perc, de legfeljebb kilencven perc időtartamban fogadja.”*

Az enyhébb rezsimkategóriába sorolt letartóztatott havonta három alkalommal fogadhat látogatót.

A Bv.tv. 392. § (7a) *bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„A fogvatartás biztonságának fenntartása érdekében az egyes rezsimeken belül a letartóztatott őrzésére, felügyeletére, ellenőrzésére, bv. intézeten belüli mozgására, látogatónak biztonsági beszélőfülkében történő fogadására, közös kulturális vagy sportrendezvényen, oktatásban vagy képzésben, vallási szertartáson való részvételére, előállítására vagy szállítására vonatkozó biztonsági előírások szigorúbbak lehetnek.”*

A bekezdés egyértelműsítette, hogy a letartóztatottak esetében több tárgykört is érintő biztonsági előírások szigorúbbak lehetnek.

*A Bv.tv. 392. § (7) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„A szigorúbb rezsimszabályok alkalmazása során a letartóztatott látogatójával az erre kijelölt helyiségben hatvan perc időtartamban érintkezhet.”*

A szigorúbb rezsimkategóriába sorolt fogvatartottak látogatót az erre kijelölt helyiségben fogadhatnak. A módosítással a mérlegelés nélküli, biztonsági beszélőfülkében történő kötelező alkalmazás került megszüntetésre.

A Magyar Közlöny 209. számában, 2022. december 19-én megjelent *az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2022. évi LX. törvény*, amely *a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény* (a továbbiakban: Bv. tv.) átfogó módosítását is tartalmazza. A módosítás 2023. január 1-jétől hatályos. A részletszabályok rendeleti szintű meghatározása *a szabadságvesztés, az elzárás, az előzetes letartóztatás és a rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet* (a továbbiakban: IM rendelet) módosításával, a Magyar Közlöny 2023. évi 5. számában megjelent 1/2023. (I. 12.) IM rendelet kiadásával megtörtént.

1. **Vezető védő kijelölése**

*A Bv. tv. 11. §-a a következő (4b) bekezdéssel egészül ki:*

*„(4b) Ha az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott érdekében több védő jár el, az elítéltet vagy az egyéb jogcímen fogvatartottat nyilatkoztatni kell arról, hogy kit jelöl meg vezető védőként. Nyilatkozat hiányában vezető védőként a bv. intézet a meghatalmazást elsőként benyújtó védőt jelöli ki. A hivatalos iratokat a vezető védőnek kell kézbesíteni.”*

A fogvatartottnak továbbra is annyi védője lehet, amennyit szeretne, viszont egy fő az, akivel a bv. szervezet hivatalosan kommunikál. A vezető védő személyéről elsődlegesen a fogva tartó bv. intézetnek lesz tudomása, így a bv. intézet feladata annak koordinálása és biztosítása, hogy a fogvatartottak nyilatkoztatása, ennek hiányában a vezető védő kijelölése megtörténjen. A vezető védő rögzítése a közhiteles nyilvántartásban a FŐNIX3 fejlesztésével valósul meg.

A vezető védő vonatkozásában a fogvatartott nyilatkozatását az 1. számú mellékletben meghatározott formanyomtatványon kell végrehajtani.

1. **Belső iratok elektronikus megismerése**

*A Bv. tv. 17/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:*

*„(1a) A végrehajtásért felelős szerv saját hivatalos iratát – a 10. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak megtartásával – a bv. intézetben fogva lévő elítélt vagy egyéb jogcímen fogvatartott hozzájárulása esetén részére a büntetés-végrehajtási szervezet által kialakított belső elektronikus ügykezelő felületen (a továbbiakban: belső elektronikus felület) keresztül is kézbesítheti.”*

Amennyiben a fogvatartott írásban hozzájárul ahhoz, hogy a bv. intézet belső keletkezésű, részére címzett hivatalos iratait (bérjegyzék, határozat, számla stb.) elektronikus felületen kapja meg, úgy ezt részére kizárólag a KIOSZK-on keresztül kell továbbítani. A KIOSZK használatát biztosítani kell a részére, az irat megismerésének időpontja a KIOSZK-on való megnyitás – egyben tudomásulvétel – időpontja, innentől indul a jogorvoslati jog gyakorlására vonatkozó határidő is.

A fogvatartott elektronikus felületen történő kézbesítésre vonatkozó nyilatkozatát a 2. számú mellékletben meghatározott formanyomtatványon kell végrehajtani.

1. **Döntés és kérelem**

*A Bv. tv. 20. § (8) és (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:*

*„(8) A bv. intézet parancsnokának, az agglomerációs központ vezetőjének, a büntetés-végrehajtás országos parancsnokának (a továbbiakban: országos parancsnok), a büntetés-végrehajtásért felelős miniszternek, valamint a javítóintézet igazgatójának döntése – ha jogszabály kivételt nem tesz – végrehajtható.*

*(9) Érdemi vizsgálat nélkül el lehet utasítani*

*a) azt a kérelmet, ami nem a jogosulttól származik,*

*b) az ugyanazon ügyben hat hónapon belül ismételten előterjesztett kérelmet, ha az új tényre vagy körülményre nem hivatkozik,*

*c) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet, ha azt érdemben már elbírálták, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.”*

A jogszabály nevesíti az agglomerációs központ vezetőjét, mint döntésre jogosultat. Bővülnek az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás lehetőségei a kérelmek vonatkozásában [a) és c) pontok].

1. **Iratmegismerés joga**

*A Bv. tv. 26. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„(3) Az iratokról a végrehajtásért felelős szerv a kérelem előterjesztésétől számított nyolc munkanapon belül másolatot ad ki. Az iratban fel kell jegyezni, vagy a fogvatartotti nyilvántartásban, illetve a belső elektronikus ügykezelő rendszerben rögzíteni kell, hogy mely iratról, mely időpontban, kinek a részére, hány példányban készült másolat. Ha az irat elektronikus okiratként, papíralapú okirat elektronikus másolataként vagy elektronikus formában rendelkezésre áll, a megismerésére jogosult kérheti a másolat elektronikus úton vagy elektronikus adathordozón való kiadását.”*

A módosítás megteremti a lehetőségét, hogy az iratmásolat kiadását elektronikusan dokumentálja a bv. intézet.

1. **Díjazás nélküli munkavégzés**

*A Bv. tv. 135. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„(3) A tisztántartást, a karbantartást és az ellátást szolgáló munkavégzés ideje a napi négy órát, havonta összesen a harminckét órát nem haladhatja meg. A bv. intézet orvosa (a továbbiakban: bv. orvos) a munkavégzés idejét az elítélt egészségi és fizikai állapotára vagy életkorára tekintettel csökkentheti.”*

A módosítás alapján a díjazás nélküli munkavégzés havi időkerete 24-ről 32 órára nő, az igénybe vett fogvatartottak esetében a dokumentálást ennek figyelembe vételével kell végezni.

1. **Kérelem, panasz**

*A Bv. tv. 140. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„140. § (1) Az elítélt a kérelem vagy a jogorvoslat benyújtásával kapcsolatos jogairól, kötelezettségeiről bármikor tájékoztatást kérhet, a felvilágosítást megfelelő időben kell megadni. Az elítélt jogorvoslati jogának érvényesüléséről a bv. intézet gondoskodik.*

*(2) A bv. szerv részére címzett kérelem és panasz kizárólag a büntetés-végrehajtási szervezet által rendszeresített formanyomtatványon nyújtható be a belső elektronikus felületen vagy papíralapon, de annak terjedelme nem korlátozható és biztosítani kell mellékletként egyéb irat becsatolásának lehetőségét.*

*(3) A 10. § (2) bekezdésének alkalmazásában írásbeli előterjesztésnek minősül a belső elektronikus felületen történő benyújtás.*

*(4) A 10. § (3) bekezdésében meghatározott elítélt részére a kérelem vagy a panasz benyújtásához segítséget kell nyújtani, kérelmére két érdektelen tanú jelenlétében kell a formanyomtatványt kitölteni vagy a belső elektronikus felületen benyújtani, és ezt a tényt, valamint a tanúk nevét és azonosító számát a formanyomtatványban is fel kell tüntetni.”*

A Bv. tv. módosítása megteremti a lehetőségét annak, hogy a bv. szervezet személyi állománya részére is átlátható, értelmezhető és kezelhető módon kerüljenek előterjesztésre a beadványok. A bv. szervezet szakszerű és jogszerű feladat-ellátásához nélkülözhetetlen, hogy a jogszabály szerinti kérelmek és panaszok – azok jogcíme és tárgya szerinti – egyértelműen elválasztásra kerüljenek már a kezdeményező által is, hogy különbséget tudjanak tenni kérés és panasz között, továbbá, hogy a különböző fogvatartási ügyekben megfogalmazott igények ne egy – szabadon választott anyagú, formátumú és állapotú – dokumentumban kerüljenek előterjesztésre. A módosítás nem korlátozza a fogvatartottat a jogainak gyakorlásában, a továbbiakban is az igényeinek megfelelő mennyiségű és terjedelmű beadványt terjeszthet elő.

A különböző kérelmek, panaszok értelemszerű megfogalmazása, rövid, de világos szerkesztése a beadványok elkészítésének módja a polgári életben is szükséges készség, képesség, amely ilyen módon szervesen kapcsolódik a reintegrációs folyamatba. Ennek tehát további célja a funkcionális analfabetizmus felszámolása a betűket ismerő fogvatartottak között. A bv. szervezet a rászoruló fogvatartottak részére ez idáig is megadta a támogatást az igények előterjesztéséhez, a módosítás ezen jogosultságot nem korlátozza.

A nagyszámú, gyakorta a döntésre ráfirkált, vagy például adatkérést, kérelmet és panaszt egyaránt tartalmazó, esetenként többtíz oldalas fogvatartotti beadványok az irányadó jogszabályokban foglaltaknak megfelelő elbírálása hatalmas terhet ró a személyi állományra, mely indokolttá teszi a kérelmek, panaszok benyújtására vonatkozó szabályok pontosítását. A fogvatartottak érdeke is egy olyan, jogszabály alapján megengedett, egységes gyakorlat kialakítása, ami a törvényes elbírálást elősegíti.

A formanyomtatványokat a Fogvatartási Ügyek Szolgálata előkészítette, azokat mindenkor elérhetővé kell tenni a bv. intézetek honlapján is, a letöltés előfeltétele az ezzel kapcsolatos, kérelmekre, panaszokra vonatkozó jogszabályi tájékoztatás tudomásul vétele (3a., 3b., 3c. mellékletek). Korlátlan mennyiségben biztosítani kell kérés esetén. Egy nyomtatványra egy kérelmet vagy panaszt írhatnak, a nyomtatványon meghatározott szabályok mentén (pl. csak a pontozott vonalra írhatnak). Amennyiben nem a jogszabály szerint nyújtják be a kérelmet/panaszt, úgy írásban fel kell hívni a figyelmet a hiánypótlásra és a beadványt ezzel együtt vissza kell adni. A cél az egyszerűbb, átláthatóbb, hatékonyabb ügyintézés, így ha a személyi állomány úgy ítéli meg, hogy a beadvány ügyintézését végre tudja hajtani, akkor azt át lehet venni a fogvatartottól. A fogvatartott a kérelmét a KIOSZK-on is előterjesztheti, ebben az esetben is az általános szabályok az irányadók.

*A Bv. tv. 141. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„141. § (1) Az elítélt az e törvényben szabályozott, fogvatartásával összefüggő ügyben kérelemmel fordulhat a bv. intézet szervezeti egységének vezetőjéhez.*

*(2) A döntést a bv. intézet parancsnoka által meghatározott esetben az általa kijelölt bizottság jogosult meghozni.*

*(3) Az elítélt személyes meghallgatást kérhet a bv. intézet szervezeti egységének a vezetőjétől. Az elítélt a bv. intézet parancsnokához írásban, közvetlenül is fordulhat.*

*(4) Az elítélt kérelmét a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíteni kell.*

*(5) A 20. § (9) bekezdésében meghatározottakon túl érdemi vizsgálat nélkül el lehet utasítani azt a kérelmet, amelyet nem 140. § (2) bekezdésében foglaltak szerint nyújtottak be.*

*(6) A döntés lényegét és a közlés időpontját a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíteni kell, ezzel egyidejűleg az írásba foglalt döntést az elítélt részére át kell adni vagy a 17/A. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kézbesíteni kell. Az elítélt eltérő nyilatkozata hiányában a kérelemnek helyt adó döntésről az elítélt szóban is tájékoztatható.*

*(7) Ha az elítélt a (6) bekezdés szerinti irat átvételét megtagadja, akkor annak tényét a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíteni kell.”*

A fogvatartotti ***kérelmet*** főszabály szerint a szervezeti egység vezetője (osztályvezető) bírálja el. Ha a bv. intézet parancsnoka úgy határoz, akkor egy általa kijelölt bizottság hozza meg a döntést a ***kérelemben.***

Személyes meghallgatást a fogvatartott kizárólag legfeljebb a szervezeti egység vezetőjétől (osztályvezető) kérhet, a bv. intézet parancsnokától nem, hozzá kizárólag írásban fordulhat.

Ha a fogvatartott eltérő nyilatkozatot nem tesz, a kérelemnek helyt adó döntésről szóban is lehet tájékoztatni a továbbiakban is. Az írásba foglalt (eltérő nyilatkozat hiányában csak az elutasító) döntést KIOSZK-on is lehet kézbesíteni akkor, ha ebbe a fogvatartott írásos nyilatkozatával beleegyezett.

*A Bv. tv. 142. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„142. § (1) Az elítélt – a kérelemnek helyt adó döntés kivételével – a bv. szerv szervezeti egysége vezetőjének vagy a bv. intézet parancsnoka által kijelölt bizottságnak a döntése, intézkedése, illetve annak elmulasztása esetén, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a 21. § (3) bekezdése szerint panasszal fordulhat annak a bv. intézetnek a parancsnokához, ahol a döntés, az intézkedés vagy a mulasztás történt.*

*(2) A 21. § (7) bekezdésében meghatározottakon túl nincs helye panasznak és azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

*a) kizárólag olyan ügyre vonatkozik, amelyben kérelem benyújtásának lenne helye,*

*b) a döntés közlésétől, az intézkedéstől, illetve annak elmulasztásától számított hat hónap eltelt,*

*c) a jogosult nem a 140. § (2) bekezdésében foglaltak szerint nyújtotta be.*

*(3) Ha*

*a) a döntést vagy az intézkedést a bv. intézet parancsnoka hozta vagy a mulasztás őt terheli, a panaszt az agglomerációs központ vezetője,*

*b) a döntést az agglomerációs központ vezetője hozta, a panaszt az országos parancsnok*

*bírálja el, amely döntés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.”*

A döntés, intézkedés vagy intézkedés elmulasztása miatti panaszt a továbbiakban is a bv. intézet parancsnokához kell benyújtani. A panaszt főszabály szerint az intézetparancsnok bírálja el. Azokban az esetekben, ahol a kérelmet/intézkedést az intézetparancsnok hozta, a panaszt az agglomerációs központ vezetője bírálja el.

A Bv. törvény 21. § (7) bekezdésében foglaltakon túlmenően, további esetekben is érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a panaszt (ha kérelem előterjesztésének lenne helye, ha 6 hónap eltelt, ha nem formanyomtatványon nyújtotta be).

1. **Az ön- és közveszélyes magatartást tanúsító elítéltek elhelyezése**

*A Bv. tv. 146. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„(6) Az ön- vagy közveszélyes magatartást tanúsító elítéltet az erre a célra kialakított helyiségben kell elhelyezni – ennek érdekében vele szemben mozgáskorlátozó eszköz alkalmazható –, és haladéktalanul intézkedni kell orvosi, vagy a bv. orvos távollétében szakápolói vizsgálata iránt. Ez utóbbi esetben intézkedni kell annak érdekében, hogy az elítéltet két órán belül a bv. orvos – szükség esetén pszichológus bevonásával – megvizsgálja. Az elkülönítés* ***legfeljebb nyolc óra*** *időtartamú lehet, és annak szükségességét kétóránként felül kell vizsgálni. Nyolc óra elteltével, ha az elítélt állapota nem rendeződik, intézkedni kell pszichiátriai vizsgálata iránt.”*

A bv. intézetek az ön- és közveszélyes magatartást tanúsító fogvatartottak erre a célra kialakított helyiségbe történő elhelyezése, a mozgáskorlátozó eszközök alkalmazása az orvos távollátában az ápolói vizsgálat esetén fordítsanak kiemelt figyelmet a jogszerű, szakszerű végrehajtásra, illetve annak dokumentálására, a megváltozott időtartam figyelembe vételével.

1. **Az elítéltek élelmezése**

*A Bv. tv. 155. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

*„(3) Az elítéltek részére, legalább napi háromszori étkezési lehetőséget szükséges biztosítani, amelyből legalább egy étkezés meleg étel. Az elítélt írásbeli nyilatkozattal lemondhat a bv. intézet által nyújtott étkezésről vagy meghatározott élelmiszerről. Az elítélt a nyilatkozatát bármikor visszavonhatja. Az étkezési normákat az elítélek által végzett munka jellegének, egészségi állapotuknak és életkoruknak megfelelően kell kialakítani.”*

*Az IM rendelet 128. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:*

*„(7) Ha az elítélt Bv. tv. 155. § (3) bekezdése szerint az étkezésről vagy meghatározott élelmiszerről lemond, részére legalább háromnaponta biztosítani kell, hogy élelmiszer árut vásároljon.*

*(8) Ha az elítélt Bv. tv. 155. § (3) bekezdése szerinti lemondó nyilatkozatát visszavonja, részére, ha a nyilatkozat napjára már kér étkezést, az étkezés hidegélelemként is biztosítható.”*

A felhalmozás és a pazarlás elkerülése érdekében, a fogvatartott nyilatkozata alapján lemondhat a bv. intézet által biztosított élelemről, vagy annak egy részéről (pl. kenyér). Ezzel összefüggésben az informatikai fejlesztés folyamatban van, hogy a KIOSZK-on is megtehesse az elítélt a nyilatkozatát. Fontos, hogy az alacsony értelmi képességű, mentális problémákkal küszködő vagy egyéb okból veszélyeztetettek állapotkövetése folyamatos kell, hogy legyen, különösen abban az esetben, ha az utolsó nyilatkozat alapján nem vesz fel bv. intézeti élelmet. Szintén kiemelt feladat ennek a fogvatartotti körnek a kiétkezés rendszeres (háromnaponta) biztosítása. Az írásbeli nyilatkozat-mintát a 4. melléklet tartalmazza.

A nyilatkozatot tevő fogvatartotti körről és ezzel összefüggésben az érintett élelmiszerekről az élelmezési szakterületnek nyilvántartást kell vezetnie.

1. **Reintegrációs eltávozás**

*A Bv. tv. 173. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:*

*(Az elítélt kapcsolattartási formái:)*

*„h) reintegrációs eltávozás.”*

*A Bv. tv. a 180/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:*

*„Reintegrációs eltávozás*

*180/B. § (1) Reintegrációs eltávozás engedélyezhető az elítéltnek, ha a reintegrációs őrizetbe helyezés feltételei fennállnak, valamint az elítélt bv. intézetben tanúsított magatartása, együttműködési hajlandósága a reintegrációs célok megvalósítására irányul.*

*(2) A reintegrációs eltávozás tartama a befogadást követő három hónap letöltése után legfeljebb öt nap, négy hónap letöltése után legfeljebb tíz nap, öt hónap letöltése után legfeljebb tizenöt nap lehet, amelyet az elítélt – akár több időpontban – a bv. intézeten kívül, előre meghatározott helyen, elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazásával vehet igénybe.*

*(3) A reintegrációs eltávozás időtartama a szabadságvesztésbe beszámít.*

*(4) A reintegrációs eltávozás engedélyezéséről a bv. intézet parancsnoka dönt.*

*(5) Ha az elítélt a reintegrációs eltávozás szabályait megszegi, a bv. intézet parancsnoka dönt a megszüntetéséről és egyidejűleg kezdeményezi a BVOP intézkedését az elítélt bv. intézetbe történő elővezetése iránt.”*

*A 16/2014. (XII. 19.) IM rendelet a következő 66/A. alcímmel egészül ki:*

*„66/A. A reintegrációs eltávozás*

*109/A. § (1) A bv. intézet az elítélt befogadásakor megvizsgálja, hogy az elítélt a Bv. tv. 187/A. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel-e, és vele szemben nem állnak-e fenn a 187/C. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok. Ha az elítélt a reintegrációs eltávozásra jogosult, annak legkorábbi időpontját a fogvatartási nyilvántartásban rögzíteni kell.*

*(2) A befogadás során a reintegrációs tiszt tájékoztatja az elítéltet a reintegrációs eltávozás céljáról és annak legkorábbi időpontjáról, valamint átadja részére az erről készült tájékoztatót.*

*(3) Az elítélt vagy védője a reintegrációs eltávozás engedélyezésére annak esedékessége előtt harminc nappal nyújthat be kérelmet a bv. intézet parancsnokához.*

*(4) A döntés megalapozása érdekében a reintegrációs tiszt értékelő véleményt készít a 93. § (1) bekezdés q) pontja alapján, figyelemmel a 94. §-ban foglaltakra.*

*(5) A bv. intézet az eltávozást megelőzően az elítéltet arcképmással rendelkező igazolással látja el, amely a személyazonosságot, az engedélyező szervet és személyt, a távollét jogcímét, időtartamát és a kijelölt tartózkodási helyet tartalmazza.*

*(6) Az elítélt részére kiadható készpénz összegét a bv. intézet parancsnoka határozza meg, és azt az elítélt a bv. intézetből eltávozásakor kézhez kapja.*

*(7) A reintegrációs eltávozásról az eltávozás helye szerint illetékes rendőrkapitányságot értesíteni kell.*

*(8) Az elítélt a visszatérést követően a reintegrációs célú tevékenységéről köteles beszámolni a reintegrációs tiszt részére, amit a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíteni kell.”*

Bevezetésre kerül a reintegrációs eltávozás, mint új intézet-elhagyási forma, amely azon elítéltek számára engedélyezhető elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazásával, akik esetében a reintegrációs őrizetbe helyezés feltételei fennállnak és magatartásuk, egyéni teljesítményük példamutató.

A reintegrációs eltávozás a reintegrációs őrizet előintézményeként értelmezhető, a döntéshozó ebben az esetben nem a büntetés-végrehajtási bíró, hanem a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka. Az eltávozások időtartama alatt az elítélt munkahelyet kereshet, hiányzó személyes okmányait pótolhatja, erősítheti családi kapcsolatait, hivatalos ügyeket intézhet.

Ha a reintegrációs eltávozás szabályait az elítélt sorozatosan vagy súlyosan megszegi, a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka soron kívül intézkedik a jogintézmény megszüntetésére. Ezt a körülményt a bv. intézet a reintegrációs őrizet elbírálására előterjesztett büntetés-végrehajtási ügyben köteles lesz rögzíteni.

1. **Fogvatartotti videó-hívás**

*A Bv. tv. a 175/A. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:*

*„Telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás*

*175/B. § (1) Az elítélt a végrehajtási fokozatokra és rezsimekre vonatkozó szabályok szerint havonta legalább egyszer, alkalmanként legalább egy, legfeljebb két órában élhet a bv. intézet által biztosított telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás lehetőségével.*

*(2) A telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás a bv. intézet rendje, a fogvatartás biztonsága érdekében jogszabályban meghatározott módon ellenőrizhető, indokolt esetben megszakítható, amelyről az elítéltet és a kapcsolattartót tájékoztatni kell.”*

Jogszabályi szinten – immár valamennyi végrehajtási fokozatot és egyéb kategóriát érintően – szabályozásra került a fogvatartotti videó-hívás. Mint kapcsolattartási forma, főszabály szerint alanyi jogon jár legalább havi 1 alkalommal, legalább 1 órában. A részletszabályok az IM rendeletben jelentek meg, a rezsimszabályok szerinti megoszlást az 5. melléklet tartalmazza.

1. **Egyebek**

*A Bv. tv.*

*116. § (1) bekezdés b) pontjában az „országos parancsnok” szövegrész helyébe az „agglomerációs központ vezetője” szöveg,*

*408. §-ában a „h)–j)” szövegrész helyébe az „l)–n)” szöveg lép.*

A módosítást követően a hivatalból, vagy kérelemre történő félbeszakítást 91 naptól legfeljebb egy év időtartamra az agglomerációs központ vezetője engedélyezheti. A BVOP az agglomerációs központ vezetőjének döntésével szembeni panaszt bírálja el. Intézetparancsnok-helyettes továbbra is csak parancsnoki jogkörben (vagy az agglomerációs központ vezetőjének jogkörében) bírálhatja el a kérelmet, így az agglomerációs központban elhelyezett fogvatartott elutasított kérelmével szemben benyújtott panaszt minden esetben a BVOP-nak kell elbírálnia.

A letartóztatott számára adható jutalmak közül nem alkalmazhatóak az intézetelhagyással járó jutalmak (technikai jellegű módosítás).

*A Bv. tv. 20. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:*

*„20. § (2) Ha a végrehajtásért felelős szerv szervezeti egységének vezetője hivatalból jár el - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - az intézkedésre vagy döntés meghozatalára okot adó körülmény felmerülését követő nyolc tizenöt napon belül kell intézkedni, illetve dönteni, kivéve, ha az ügy jellege soron kívüli elintézést kíván.”*

A módosítás eredményeként hivatalból történt eljárás intézkedési határideje 8-ról 15 napra növekszik (kivéve soron kívüli elintézést igénylő esetek)

*A Bv. tv. 133 § (2) bekezdés g) pontja az alábbiak szerint módosul:*

*„133. (2) g) vizsgálati anyagot szolgáltatni az alkohol-, bódítószer-, illetve kábítószer-fogyasztás hiteles mérőeszközzel vagy vizelet-mintavétellel történő, szúrópróbaszerű ellenőrzéséhez, fegyelemsértés, illetve bűncselekmény gyanúja esetén ezt meghaladóan szükség szerint a vérmintavételhez.”*

A módosítás eredményeként szúrópróbaszerűen is lehet drogtesztet végezni

*A Bv. tv. 205 § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:*

*„205. § (1) Az elrendelhető rendkívüli munkaidő felső határa havonta tizenhat húsz, az elítélt hozzájárulásával további tizenkét óra, két egymást követő napon - e korlátozás nem vonatkozik a heti pihenőnapon és a munkaszüneti napon végzett munkára - összesen négy óra.”*

A módosítással az elrendelhető rendkívüli munkavégzés felső határa havonta tizenhat óráról 20 órára emelkedik.

*A Bv. tv. 114 § (3) bekezdés az alábbiak szerint módosul:*

*„114. § (3) Az elítéltet az illetékes ügyészség, illetve a nyomozó hatóságnak az illetékes ügyészség engedélyét is tartalmazó írásbeli megkeresésére a biztonsági osztályvezető adja ki, eljárási cselekmények lefolytatása, továbbá a Bnytv.-ben meghatározott bűnügyi nyilvántartási adat mintavétele céljából.”*

A módosítás eredményeként már nem intézetparancsnoki hatáskör az elítélt nyomozás érdekében történő kiadása.

*Hatályát veszti a Bv. tv.*

*1. 130. §-ában az „az elítélt nyilatkozatához” szövegrész,*

*2. 131. §-ában az „ , az elítélt részére félbeszakítást lehet engedélyezni, amelynek tartama legfeljebb három nap” szövegrész,*

*3. 178. § (2) bekezdésében, 179. (1) bekezdésében az „ , és fegyházban legalább egy évet, börtönben legalább hat hónapot, fogházban legalább három hónapot kitöltött” szövegrész,*

*4. 180. § (1) bekezdésében az „ , és fegyházban legalább egy évet, börtönben legalább fél évet, fogházban legalább három hónapot kitöltött” szövegrész,*

*5. 275. § (5) bekezdésében és a 294. § (4) bekezdésében az „ , szükség esetén az elzárásra ítélt részére félbeszakítást lehet engedélyezni, amelynek tartama legfeljebb három nap” szövegrész*

A jogszabály egyértelművé tétele érdekében nem szerepel a pénzküldemény küldésénél és fogadásánál, hogy az köthető az elítélt nyilatkozatához.

Az elítélt és az elzárást töltő részére nem lehet félbeszakítást engedélyezni a választójogainak gyakorlása érdekében, figyelemmel arra, hogy azt a bv. intézetben is megteheti.

Az intézeten kívüli látogatófogadás, a kimaradás és az eltávozás szabályai egyszerűsödnek (nincs töltött ítélethez vagy végrehajtási fokozathoz kötve).

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása eredményeként a fogvatartás ideje alatt lejárt, valamint a szabadulást követő tizenöt napon belül lejáró személyazonosító igazolvány a szabadulást követő kilencven napig érvényes.

**Kopcsik Károly bv. dandártábornok**

**parancsnok**