



Száma: 30524-802/2292-⁶³..../2014.ált.

9. melléklet a 92./2011. (XII.30.) NFM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Sátoraljaújhelyi Fegyház és Börtön (3980 Sátoraljaújhely, Kazinczy Ferenc út 35.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Nyomtatókhöz informatikai termékek beszerzése, az alábbi részek tekintetében:

I. rész:

Megnevezés	Mennyiség (db)
Xerox Phaser 6280 nyomtatóhoz Black 106R01403 toner	2
Xerox Phaser 6280 nyomtatóhoz Yellow 106R01402 toner	1
Xerox Phaser 6280 nyomtatóhoz Magenta 106R01401 toner	1
Xerox Phaser 6280 nyomtatóhoz Cyan 106R01400 toner	1

II. rész:

Megnevezés	Mennyiség (db)
SAMSUNG SL-M2825ND nyomtatóhoz Samsung MLT-D116L toner	50

III. rész:

Megnevezés	Mennyiség (db)
HP P1606 dn nyomtatóhoz HP CE278AD toner	4
HP 1020/3050 nyomtatóhoz Q2612AD toner	3

3. A választott eljárás fajtája: a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 28. §-ában foglaltak alapján, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110.§(4) bekezdés b) pont második fordulata szerinti, keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás második, verseny újranyitásával történő szakasza.

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (KEF), (továbbiakban: Beszerző) által TED 2013/S 118-201061 szám alatt a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére „*Nyomat előállító eszközök szállítása és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése – 2013 – 3. rész. Nyomtatók kategória*” tárgyban lefolytatott központosított közbeszerzési keretmegállapodásos eljárás 1. részét követően, a Kbt. 110.§ (5) bekezdés szerinti keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás második, verseny újranyitásával történő eljárása, a keretmegállapodást - a keretmegállapodás azonosítószáma: KM0301-14FMNY13 - kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg, írásban (e-mail-en), 2014.10.20-án megküldött ajánlattételi felhívással került megindításra.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen, az eljárás mindhárom része tekintetében.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 1. rész esetében 4 (négy), 2. rész esetében 2 (kettő), 3. rész esetében 5 (öt).

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Érvényes ajánlattevői ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében:

Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 86.), az I-Com Kft. (1044 Budapest, Ezred u. 2.), az Interelektronik ITS Kft. (1138 Budapest, Újpalotai út 10-12.), az ITV Albatech Kft. (8000 Székesfehérvár, Jancsár köz 12.), az ITV Reprint Kft. (7133 Fadd, Béke u. 9.) közös ajánlattevő ajánlata az eljárás 1. része tekintetében érvényes (összesített nettó ajánlati ára közbeszerzési díj nélkül az 1. részre vonatkozóan **nettó 195.700,-Ft.**).

Árajánlata az írásbeli indokolás, valamint a Kbt. 69.§(3) bekezdése szerinti második írásbeli indokolása után az 1. részre vonatkozóan megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető volt, továbbá ajánlata minden nyilatkozatot, igazolást tartalmazott úgy, amit az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tárgyú ajánlatkérői irat előírt, az ajánlat továbbá megfelel a Kbt. és kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek.

Érvényes ajánlattevői ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében:

Woss Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.), HUMANsoft Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.) közös ajánlattevő ajánlata az eljárás 2. része tekintetében érvényes (összesített nettó ajánlati ára közbeszerzési díj nélkül a 2. részre vonatkozóan **nettó 557.000,-Ft.**).

Árajánlata az írásbeli indokolás, valamint a Kbt. 69.§(3) bekezdése szerinti második írásbeli indokolása után a 2. részre vonatkozóan megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető volt, továbbá ajánlata minden nyilatkozatot, igazolást tartalmazott úgy, amit az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tárgyú ajánlatkérői irat előírt, az ajánlat továbbá megfelel a Kbt. és kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek.

Érvényes ajánlattevői ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében:

Woss Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.), HUMANsoft Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.) közös ajánlattevő ajánlata az eljárás 3. része tekintetében érvényes (összesített nettó ajánlati ára közbeszerzési díj nélkül a 3. részre vonatkozóan **nettó 179.140,-Ft.**).

Árajánlata az írásbeli indokolás, valamint a Kbt. 69.§(3) bekezdése szerinti második írásbeli indokolása után a 3. részre vonatkozóan megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető volt, továbbá ajánlata minden nyilatkozatot, igazolást tartalmazott úgy, amit az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tárgyú ajánlatkérői irat előírt, az ajánlat továbbá megfelel a Kbt. és kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek.

Bravogroup Rendszerház Kft. ajánlattevő ajánlata az eljárás 3. része tekintetében érvényes (összesített nettó ajánlati ára közbeszerzési díj nélkül a 3. részre vonatkozóan **nettó 183.145,-Ft.**).

Árajánlata az írásbeli indokolás után a 3. részre vonatkozóan megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető volt, továbbá ajánlata minden nyilatkozatot, igazolást tartalmazott úgy, amit az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tárgyú ajánlatkérői irat előírt, az ajánlat továbbá megfelel a Kbt. és kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -**

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -**

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -**

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Érvénytelen ajánlattevői ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében:

- Xerox Magyarország Kft. (1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49. 2/B 6.emelet), CSP Service Kft. (1131 Budapest, Dolmány u. 26.), IMG Solution Kft. (1146 Budapest, Hermina u. 17.), Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 86.) közös ajánlattevő ajánlata, ugyanis:

Jelen közbeszerzési eljárásban, az ajánlattételi felhívás 10. pontja alapján az ajánlattételi határidő 2014. október 20-án **10.30 óra** volt, mely határidőig 8 (nyolc) ajánlat érkezett, melyek felbontásra is kerültek a bontási eljárás során. A Kbt. 110.§(7) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. 62.§(1) bekezdése alapján Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában megkezdte a nyolc határidőben érkezett ajánlat felbontását az ajánlattételi felhívás 11. pontjában meghatározott, Sátoraljaújhely, Kazinczy út 35. szám 1.emelet, Parancsnoki tárgyaló hivatalos irodahelyiségben.

A bontási eljárás során, a bontás helyszínére több ajánlat nem érkezett, a bontási cselekmény 2014. október 20-án 10 óra 43 perckor be is fejeződött.

Intézetünkbe a bontási eljárást követően érkezett a Xerox Magyarország Kft. (1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49. 2/B 6.emelet), CSP Service Kft. (1131 Budapest, Dolmány u. 26.), IMG Solution Kft. (1146 Budapest, Hermina u. 17.), Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 86.) közös ajánlattevői ajánlat, melyet egy futár hozott, elkészen, 2014. október 20-án 11.32 órakor.

A Kbt. 110.§(7) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. 74.§(1) bekezdés a) pontja alapján, a Xerox Magyarország Kft. (1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49. 2/B 6.emelet), CSP Service Kft. (1131 Budapest, Dolmány u. 26.), IMG Solution Kft. (1146 Budapest, Hermina u. 17.), Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 86.) közös ajánlattevőnek a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részére benyújtott ajánlata érvénytelen, ugyanis azt az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be. A Kbt. 110.§(7) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. 74.§(4) bekezdése alapján, ha az ajánlat érvénytelen, az ajánlatkérőnek nem kell az értékelési szempont szerint az ajánlatot értékelnie.

Ajánlatkérő, 2014. november 03-án, írásban, e-mail-en, a 30524-802/2292-42/2014. számú ajánlatkérői iratban tájékoztatta ezen ajánlattevőt arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részére benyújtott ajánlata az előbb írtak miatt érvénytelen.

- **A DokuCentrum Irodai Rendszerek Kft. (1171 Budapest, Peregı utca 109.), Wallitrade Copy Kft. (1165 Budapest, Koronafürt utca 44/A.), Debreceni Irodarendszer Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4032 Debrecen, Pilinszky János u. 3.) közös ajánlattevő ajánlata, ugyanis:**

Ajánlata a hiánypótlást követően sem tartalmazta nyilatkozatát, hogy ajánlattevő nem tartozik a keretmegállapodásos eljárás 1. részében elıírt kizáró okok hatálya alá (lásd ajánlattételi felhívás 22. 4.) pont szerinti 3. sz. melléklet utolsó elıtti francia bekezdése).

A Kbt. 67.§(9) bekezdése alapján, mivel ajánlattevő, a hiánypótlási felhívás és írásbeli indokolás kérés tárgyú, 30524-802/2292-42/2014.számú ajánlatkérői irat 1.1.1. pontjában elıírt hiánypótlást nem teljesítette, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Az ajánlattételi felhívás 22. pontja tartalmazta az ajánlatba csatolandó dokumentumok körét, melynek 4. pontja szerint ilyen, ajánlatba csatolandó dokumentum volt a dokumentáció 3. számú melléklete szerinti ajánlattevői nyilatkozat. Ajánlattevő ajánlatába becsatolt nyilatkozatot, de az nem a dokumentáció 3. számú melléklete szerinti nyilatkozat volt, mert az nem tartalmazta a 3. sz. melléklet utolsó elıtti francia bekezdését, miszerint ajánlattevő nem tartozik a keretmegállapodásos eljárás 1. részében elıírt kizáró okok hatálya alá. Figyelemmel arra, hogy ezen ajánlattevő nem nyilatkozott a hiánypótlás során sem, hogy nem tartozik a keretmegállapodásos eljárás 1. részében elıírt kizáró okok hatálya alá, így ajánlata, a Kbt. 74.§(1) bekezdés e) pontja alapján, a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részére érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Mivel ezen ajánlattevő ajánlata az eljárás 1. része tekintetében érvénytelen, így azt, ezen rész vonatkozásában, a Kbt. 74.§(4) bekezdése alapján értékelni nem kell.

Ajánlatkérő, 2014. november 10-én, írásban, e-mail-en, a 30524-802/2292-46/2014. számú ajánlatkérői iratban tájékoztatta ezen ajánlattevőt arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részére benyújtott ajánlata az előbb írtak miatt érvénytelen.

- **Printerház Nyomdaipari és Kereskedelmi Kft. (1149 Budapest, Róna utca 120-122.), EURO ONE Számítástechnikai Zrt. (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.), Flaxcom Holding Zrt. (1149 Budapest, Mogyoródi u. 53.), Rufusz Computer Informatikai Zrt. (2030 Érd, Retyezáti u. 46.), Szintézis Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád u. 2.), Szinva Net Zrt. (3518 Miskolc, Erenyő út 1.) közös ajánlattevő ajánlata, ugyanis:**

Ezen ajánlattevő, írásbeli indokolást, az 1. rész esetében a 30524-802/2292-42/2014 számú ajánlatkérői iratban elıírt 2014.11.07-én 11⁰⁰ óráig nem adott.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem

elégsges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Figyelemmel arra, hogy ezen ajánlattevő, az ajánlatkérő Kbt. 69.§(2) bekezdése szerinti, ajánlati árra vonatkozó írásbeli indoklás kérésére a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában árándoklást nem adott, így ajánlatkérőnek további árándoklás kérési kötelezettsége nem volt. (A Kbt. kogens, előbb hivatkozott rendelkezése ugyanis csak akkor tette volna ajánlatkérő kötelességévé az ismételt árándoklás kérést, ha ajánlattevő indoklást adott volna, s az alapján, az indoklás ajánlatkérő számára nem lett volna elégsges a megalapozott döntéshez).

Erre figyelemmel, ezen ajánlattevő ajánlata, az eljárás 1. részére vonatkozóan, a Kbt. 110.§(7) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. 74.§(1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Mivel ezen ajánlattevő ajánlata az eljárás 1. része tekintetében érvénytelen, így azt, ezen részek vonatkozásában, a Kbt. 74.§(4) bekezdése alapján értékelni nem kell.

Ajánlatkérő, 2014. november 10-én, írásban, e-mail-en, a 30524-802/2292-46/2014. számú ajánlatkérői iratban tájékoztatta ezen ajánlattevőt arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részére benyújtott ajánlata az előbb írtak miatt érvénytelen.

Érvénytelen ajánlattevői ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében:

- **Delfin Rendszerház Kft. (1116 Budapest, Fehérvári út 130.), Dokutech Center Kft. (1223 Budapest, Cziráki utca 26-32.), Lézer Irodatechnika Kft. (1149 Budapest, Mogyoródi út 32.) közös ajánlattevő ajánlata, ugyanis:**

Ezen ajánlattevő, hiánypótlás keretében sem csatolta be az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró Ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselő(k) aláírási címpéldányát vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját. Amennyiben az ajánlatot nem a cégkivonatban szereplő képviselő írja alá, akkor az adott személy(ek)nek az ajánlat aláírására vonatkozó, a meghatalmazott aláírás mintáját is tartalmazó, a cégjegyzésre jogosult képviselő általi, cégszerű aláírással ellátott meghatalmazását nem csatolta.

A Kbt. 67.§(9) bekezdése alapján, mivel ajánlattevő, a hiánypótlási felhívás és írásbeli indoklás kérés tárgyú, 30524-802/2292-42/2014.számú ajánlatkérői irat 1.2.1. pontjában előírt hiánypótlást nem teljesítette, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Az ajánlattételi felhívás 22. pontja tartalmazta az ajánlatba csatolandó dokumentumok körét, melynek 3. pontja szerint ilyen, ajánlatba csatolandó dokumentum volt az aláírási címpéldány vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás minta (az ajánlatban szereplő dokumentumokat az ajánlattevő képviselőjében aláíró cégjegyzésre jogosult képviselőtől) - meghatalmazott aláírása esetén meghatalmazás a 21.3. pontban foglaltak szerint.

Ajánlattevő ajánlatába nem csatolta ezen dokumentumot. Figyelemmel arra, hogy ezen ajánlattevő az aláírási címpéldány vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját (az ajánlatban szereplő dokumentumokat az ajánlattevő képviselőjében aláíró cégjegyzésre jogosult képviselőtől) - meghatalmazott aláírása esetén meghatalmazás a 21.3. pontban foglaltak szerint, hiánypótlás keretében sem csatolta be, így ajánlata, a Kbt. 74.§(1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Mivel ezen ajánlattevő ajánlata az eljárás 2. része tekintetében érvénytelen, így azt, ezen rész vonatkozásában, a Kbt. 74.§(4) bekezdése alapján értékelni nem kell.

Ajánlatkérő, 2014. november 10-én, írásban, e-mail-en, a 30524-802/2292-46/2014. számú ajánlatkérői iratban tájékoztatta ezen ajánlattevőt arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részére benyújtott ajánlata az előbb írtak miatt érvénytelen.

Érvénytelen ajánlattevői ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében:

- **Printerház Nyomdaipari és Kereskedelmi Kft. (1149 Budapest, Róna utca 120-122.), EURO ONE Számítástechnikai Zrt. (1145 Budapest, Újvilág utca 50-52.), Flaxcom Holding Zrt. (1149 Budapest, Mogyoródi u. 53.), Rufusz Computer Informatikai Zrt. (2030 Érd, Retyezáti u. 46.), Szintézis Zrt. (9023 Győr, Tihanyi Árpád u. 2.), Szinva Net Zrt. (3518 Miskolc, Erenyő út 1.) közös ajánlattevő ajánlata, ugyanis:**

Ezen ajánlattevő, írásbeli indokolást, a 3. rész esetében a 30524-802/2292-42/2014 számú ajánlatkérői iratban előírt 2014.11.07-én 11⁰⁰ óráig nem adott.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Figyelemmel arra, hogy ezen ajánlattevő, az ajánlatkérő Kbt. 69.§(2) bekezdése szerinti, ajánlati árra vonatkozó írásbeli indokolás kérésére a közbeszerzési eljárás 3. része vonatkozásában árindoklást nem adott, így ajánlatkérőnek további árindoklás kérési kötelezettsége nem volt. (A Kbt. kogens, előbb hivatkozott rendelkezése ugyanis csak akkor tette volna ajánlatkérő kötelességévé az ismételt árindoklás kérést, ha ajánlattevő indokolást adott volna, s az alapján, az indokolás ajánlatkérő számára nem lett volna elégséges a megalapozott döntéshez).

Erre figyelemmel, ezen ajánlattevő ajánlata, az eljárás 3. részére vonatkozóan, a Kbt. 110.§(7) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. 74.§(1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Mivel ezen ajánlattevő ajánlata az eljárás 3. része tekintetében érvénytelen, így azt, ezen részek vonatkozásában, a Kbt. 74.§(4) bekezdése alapján értékelni nem kell.

Ajánlatkérő, 2014. november 10-én, írásban, e-mail-en, a 30524-802/2292-46/2014. számú ajánlatkérői iratban tájékoztatta ezen ajánlattevőt arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részére benyújtott ajánlata az előbb írtak miatt érvénytelen.

- **Danka Irodatechnikai Kft. (1149 Budapest, Rónai út 120-122.), Global-Union Kft. (1172 Budapest, Rétfarkas u. 16.) közös ajánlattevő ajánlata, ugyanis:**

Ezen ajánlattevő, írásbeli indokolást, a 3. rész esetében a 30524-802/2292-42/2014. számú ajánlatkérői iratban előírt 2014.11.07-én 11⁰⁰ óráig nem adott.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Figyelemmel arra, hogy ezen ajánlattevő, az ajánlatkérő Kbt. 69.§(2) bekezdése szerinti, ajánlati árra vonatkozó írásbeli indokolás kérésére a közbeszerzési eljárás 3. része vonatkozásában árindoklást nem adott, így ajánlatkérőnek további árindoklás kérési kötelezettsége nem volt. (A Kbt. kogens, előbb hivatkozott rendelkezése ugyanis csak akkor tette volna ajánlatkérő kötelességévé az ismételt árindoklás kérést, ha ajánlattevő indokolást adott volna, s az alapján, az indokolás ajánlatkérő számára nem lett volna elégséges a megalapozott döntéshez).

Erre figyelemmel, ezen ajánlattevő ajánlata, az eljárás 3. részére vonatkozóan, a Kbt. 110.§(7) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. 74.§(1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Mivel ezen ajánlattevő ajánlata az eljárás 3. része tekintetében érvénytelen, így azt, ezen rész vonatkozásában, a Kbt. 74.§(4) bekezdése alapján értékelni nem kell.

Ajánlatkérő, 2014. november 10-én, írásban, e-mail-en, a 30524-802/2292-46/2014. számú ajánlatkérői iratban tájékoztatta ezen ajánlattevőt arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részére benyújtott ajánlata az előbb írtak miatt érvénytelen.

- **Kvint-R Kft. (1089 Budapest, Delej u. 41.), PC-Box Kft. (6722 Szeged, Mérey u. 12.), PC Trade Kft. (5600 Békéscsaba, Illésházi u. 4.), SERCO Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 314.) közös ajánlattevő ajánlata, ugyanis:**

Ezen ajánlattevő, ajánlatkérő 30524-802/2292-47/2014.ált. számú, Kbt. 69.§(3) bekezdés szerinti indokolás kérésére indokolást, ezen iratban előírt 2014.11.13-án 11⁰⁰ óráig nem adott.

Figyelemmel arra, hogy ezen ajánlattevő, az ajánlatkérő Kbt. 69.§(3) bekezdése szerinti, ajánlati árra vonatkozó írásbeli indokolás kérésére a közbeszerzési eljárás 3. része vonatkozásában árindoklást nem adott, így ajánlatkérőnek további árindoklás kérési kötelezettsége nem volt.

Erre figyelemmel, ezen ajánlattevő ajánlata, az eljárás 3. részére vonatkozóan, a Kbt. 110.§(7) bekezdésére figyelemmel, a Kbt. 74.§(1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Mivel ezen ajánlattevő ajánlata az eljárás 3. része tekintetében érvénytelen, így azt, a 3. rész vonatkozásában, a Kbt. 74.§(4) bekezdése alapján értékelni nem kell.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Nyertes ajánlattevő, a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az alábbi ajánlattevő:

Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1103 Budapest, Gyömrői út 86.), az I-Com Kft. (1044 Budapest, Ezred u. 2.), az Interelektronik ITS Kft. (1138 Budapest, Újpalotai út 10-12.), az ITV Albatech Kft. (8000 Székesfehérvár, Jancsár köz 12.), az ITV Reprint Kft. (7133 Fadd, Béke u. 9.) közös ajánlattevő ajánlata az eljárás 1. része tekintetében érvényes (összesített nettó ajánlati ára közbeszerzési díj nélkül az 1. részre vonatkozóan **nettó 195.700,-Ft.**).

Árjánlata az írásbeli indokolás, valamint a Kbt. 69.§(3) bekezdése szerinti második írásbeli indokolása után az 1. részre vonatkozóan megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető volt, továbbá ajánlata minden nyilatkozatot, igazolást tartalmazott úgy, amit az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tárgyú ajánlatkérői irat előírt, az ajánlat továbbá megfelel a Kbt. és kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek.

Nyertes ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az alábbi ajánlattevő:

Woss Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.), HUMANSOFT Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.) közös ajánlattevő ajánlata az eljárás 2. része tekintetében érvényes (összesített nettó ajánlati ára közbeszerzési díj nélkül a 2. részre vonatkozóan **nettó 557.000,-Ft.**).

Árjánlata az írásbeli indokolás, valamint a Kbt. 69.§(3) bekezdése szerinti második írásbeli indokolása után a 2. részre vonatkozóan megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető volt, továbbá ajánlata minden nyilatkozatot, igazolást tartalmazott úgy, amit az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tárgyú ajánlatkérői irat előírt, az ajánlat továbbá megfelel a Kbt. és kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek.

Nyertes ajánlattevő a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az alábbi ajánlattevő:

Woss Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.), HUMANSOFT Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.) közös ajánlattevő ajánlata az eljárás 3. része tekintetében érvényes (összesített nettó ajánlati ára közbeszerzési díj nélkül a 3. részre vonatkozóan **nettó 179.140,-Ft.**).

Árjánlata az írásbeli indokolás, valamint a Kbt. 69.§(3) bekezdése szerinti második írásbeli indokolása után a 3. részre vonatkozóan megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető volt, továbbá ajánlata minden nyilatkozatot, igazolást tartalmazott úgy, amit az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tárgyú ajánlatkérői irat előírt, az ajánlat továbbá megfelel a Kbt. és kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében: nincs.

A tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében: nincs.

A tárgyi közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében:

Bravogroup Rendszerház Kft. ajánlattevő ajánlata az eljárás 3. része tekintetében érvényes (összesített nettó ajánlati ára közbeszerzési díj nélkül a 3. részre vonatkozóan nettó 183.145,-Ft.).

Ár ajánlata az írásbeli indoklás után a 3. részre vonatkozóan megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető volt, továbbá ajánlata minden nyilatkozatot, igazolást tartalmazott úgy, amit az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tárgyú ajánlatkérői irat előírt, az ajánlat továbbá megfelel a Kbt. és kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseinek.

Ajánlata kiválasztásának indoka: az eljárás 3. része tekintetében a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2014.11.20.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2014.12.01.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014.11.20.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014.11.20.

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: A szerződéskötés tervezett időpontja, figyelemmel az ajánlattételi felhívás és dokumentáció tárgyú ajánlatkérői irat 19. pontjára, 2014. december 03.




Rózsahegyi Tamás bv. ezredes
gúntetés-végrehajtási főtanácsos
intézetparancsnok

Az összegzést készítette: Dr. Bendik Tamás hivatalos közbeszerzési tanácsadó

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.